

<sup>3</sup> См.: Кертман Г. Л. Интерес к политике по-русски: мотивы явные и скрытые // Политические исследования. 2005. № 1. С. 94.

<sup>4</sup> См.: Пантин В., Лапкин В. Ценностные ориентации россиян в 90-е годы // Pro et contra. 1999. Т. 4. № 2. С. 146.

**А. Н. Дронишинец**

## **ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ О РАЗВИТИИ ЯДЕРНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В РОССИИ И ЯПОНИИ**

В настоящее время Россия и Япония – две из тридцати мировых держав, являющихся производителями ядерной энергии, и общественное мнение в этих странах начинает играть все более и более значимую роль в развитии атомной энергетики.

Япония начала использование ядерной энергии совершенно в других условиях, чем Россия. Она является единственной нацией, которая пострадала от ядерного оружия, что и породило уникальное представление об опасности ядерной технологии. С начала 1950-х годов в Японии шел бурный экономический рост, фактически выступавший объединяющей идеей, целью, которую пыталась достичь страна. По мере достижения экономикой и обществом достаточно высокой степени зрелости материальное благополучие становится менее важным фактором для японцев, чем проблемы качества жизни и окружающей среды, что нашло отражение в общественном мнении, а также в СМИ: изменилось содержание передовиц, выросло беспокойство относительно перспектив безопасного развития ядерной энергии.

В течение 1970–1980-х годов правительство Японии продолжало интенсивно развивать ядерную энергетику при огромной поддержке общественного мнения. Авария на Трехмильном острове в США в 1979 году породила некоторые опасения и увеличила беспокойство, но не привела к возникновению оппозиции. Япония развивала ядерную энергетику более настойчиво, чем США или Западная Европа (за исключением Франции), хотя авария в Чернобыле значительно усилила тревогу общества. Перед Чернобылем японские СМИ вообще избегали обсуждать ядерную опасность, особенно по сравнению с западными СМИ. Изменения начались после 1986 года, когда освещение в печати стало более критическим и проведенные опросы впервые показали, что большинство японцев выступает против развития ядерной энергии.

К 1988 году антиядерное движение чрезвычайно выросло. Такая активность потрясла центральные власти, а энергетические компании ответили на

выступления общественности крупномасштабными пиаровскими кампаниями. Первый «День ядерной энергии» был проведен в октябре 1989 году, а в 1990 году правительство Японии потратило 4 млрд иен на формирование позитивного общественного мнения относительно развития ядерной энергетики. Новый подход к общественному мнению требовал работы со средствами массовой информации и налаживания связей с группами активистов – противников развития ядерной промышленности. Эти усилия дали сомнительный эффект. Социологический опрос 1990 года показал, что большинство японцев доверяет телевидению, радио и газетам больше, чем правительству<sup>1</sup>.

В отличие от ряда промышленных стран, твердый ответ Японии на возражения общественного мнения заключается в том, чтобы не прекращать развитие ядерной промышленности и не изменять государственную индустриальную политику. Центр усилий сосредоточивается на пиаровских компаниях, призванных снизить беспокойство общественности и сформировать положительное мнение о развитии ядерной промышленности. Япония, бедная природными ресурсами, имеет немного внутренних резервов для устойчивого развития, и вместо того чтобы реагировать на критику общественного мнения и менять долгосрочные планы, правительство начало обширную кампанию, способствовавшую формированию позитивного общественного мнения о развитии ядерной энергетики.

В 1990-е годы ряд все более и более серьезных ядерных аварий и несчастных случаев на АЭС подверг сомнению знание, опыт и мудрость правительственных ядерных экспертов и чиновников. Проведенные расследования, сообщения ученых и административные меры, все стандартные правительственные ответы, направленные на ослабление общественных опасений, не могли решить проблему. Печально, но каждая последующая авария на ядерных объектах была более серьезной, чем предыдущая, и те же самые проблемы безопасности вставали снова. В результате – организованные протесты, референдумы, социологические исследования, научные публикации, показывающие, что японцы выражают сильные сомнения относительно любых оправданий дальнейшего развития ядерной энергетики.

В то же время опросы, проводимые правительством Японии, СМИ и различными организациями, показывают, что значительное число японцев выступает за развитие ядерной энергетики. Это отражено как в национальных, так и в международных социологических исследованиях. Согласно нашему опросу общественного мнения, проведенному в октябре–ноябре 2005 года в городах Токио, Сендае, Хиросиме, Тайджири, доля японцев, считающих, что нужно обязательно развивать ядерную энергию, составляет 32%, демонстрируя относительно высокий уровень (табл. 1) по сравнению с российскими респондентами. В то же время только 10% опрошенных нами японцев считают, что не нужно дальше развивать атомную промышленность при современных условиях безопасности. Также 10% респондентов полагают, что нет необходимости развивать атомную промышленность ни при каких условиях.

Таблица 1. Необходимость дальнейшего развития атомной промышленности в вашей стране, в % от числа опрошенных

	Японцы	Россияне
Да, обязательно	32	6
Да, на основе современных технологий	13	32
Да, если будут использоваться технологии, повышающие уровень безопасности	35	58
Считаю ненужным дальше развивать атомную промышленность при современных условиях безопасности	10	3
Считаю ненужным развивать атомную промышленность ни при каких условиях	10	2

Большинство россиян считает, что необходимо развивать ядерную энергетику, если будут использоваться технологии повышающие уровень безопасности. Те японские респонденты, кто считает ядерную энергию небезопасной, указывают на то, что отсутствует активное сотрудничество с другими странами, имеет место более низкая организация контроля за процессом производства, а также возможны человеческие ошибки и невысокий уровень профессионализма работников (табл. 2).

Опрошенные россияне совсем в ином свете видят причины более низкой безопасности отечественных АЭС. Так, 30% респондентов связывает это с отсутствием новых средств безопасности, а 29% – с использованием устаревших технологий.

Таблица 2. Причины низкой безопасности отечественных АЭС, в % от числа опрошенных

	Японцы	Россияне
Использование устаревших технологий	4	29
Отсутствие новых средств безопасности	6	30
Невысокий уровень профессионализма работников	25	7
Более низкая организация контроля за процессом производства	25	13
Отсутствие активного сотрудничества с другими странами	28	6
Отсутствие активно действующих общественных организаций, контролирующих АЭС	3	8
Другое	9	7

Здесь важно выяснить, на чем люди основывают свои суждения, высказываясь по проблемам безопасности. Инженеры и специалисты, например, основывают свои оценки просто на технологической безопасности, и среди них такой образ мышления является общим. Однако для широкой общественности достаточно сложно строить суждения на основе технологической безопасности. Поэтому она

склонна давать свои оценки на основе иных факторов, в первую очередь социальных и психологических.

Реальные опросы общественного мнения дают противоречивые результаты. Респонденты отвечают, что считают ядерную энергию «необходимой», и в то же время говорят, что она опасна. Хотя мы можем предположить, что те, кто считает ядерную энергию опасной, выступают против ядерной энергетики, зачастую мы видим, что на самом деле они одобряют ее развитие. Другими словами, общественное мнение в отношении развития ядерной энергии не может быть просто определено лишь на базе категорий «необходимости» и «безопасности». Мы должны понимать, что люди не основывают свое мнение исключительно на логике и эти кажущиеся противоречия и нестабильные тенденции в общественном мнении являются проявлением беспокойства населения. Для того чтобы глубже понять это противоречие, необходимо добавить еще один фактор – беспокойство. Тогда обнаруживается существенная корреляция между степенью беспокойства и оценками одобряю/не одобряю в отношении развития ядерной энергетики.

Результаты наших исследований демонстрируют, что большинство опрошенных россиян и японцев обеспокоены возможностью ядерных аварий. Такая обеспокоенность людей («будет ужасно, если случится авария», «авария может стать реальностью») составляет сущность их беспокойства, которое играет значительную роль в определении структуры одобрения или неодобрения развития ядерной энергии. Кроме того, важным предметом анализа является то, в отношении чего люди проявляют беспокойство, включая «страх перед радиацией», «разочарование и недоверие системе развития ядерной энергетики» и «неопределенность ответственности». Как показывает анализ, неуловимый и двусмысленный фактор, каковым является категория «беспокойство», в действительности играет решающую роль в определении позиций и мнений общественности о развитии ядерной энергетики.

Наше исследование показывает, что более половины опрошенных россиян и японцев считает, что ядерная энергия не получила общественной поддержки. Что касается источников информации, позволяющих объективно представить развитие атомной промышленности, то исследование выявило значительное различие между японскими и российскими респондентами. Если для опрошенных японцев газеты и журналы являются важным источником информации (27 и 23% соответственно), то всего лишь 5% россиян назвали их в качестве такового. Такое различие можно, вероятно, объяснить тем, что для японцев независимость прессы, ее относительно высокая степень объективности, демократические традиции, сложившиеся в обществе, являются глубоко укоренившимися ценностями.

В то же время полностью доверяют информации о работе предприятий атомной промышленности только 7% российских респондентов, а японских – 2%. Совсем не доверяют 16% российских респондентов, японских – 4%. Доверяют частично 77 и 94% соответственно. Из тех, кто не доверяет, 56% российских и 74% японских респондентов считают, что государство не заинтересовано в объективной информированности населения, 19 и 10% – что руководство предприятий не жела-

ет этого делать, 25% российских и 16% японских респондентов утверждают, что отсутствует контроль общественности за деятельностью этих предприятий.

Проведенный анализ говорит о том, что как в Японии, так и в России существует общественный консенсус относительно того, что ядерная энергетика развивается правительством и энергетическими компаниями в одностороннем порядке, без достаточной информационной открытости, и такая оценка общественности служит причиной возникновения у многих людей чувства недоверия и разочарования действиями политиков.

В этих обстоятельствах общественности сложно склониться к позитивному восприятию усилий правительства по развитию ядерной энергетике. В демократическом обществе граждане имеют право знать о действиях правительства, политиков и компаний, равно как и о причинах и последствиях таких действий. Более того, люди имеют право выражать собственное мнение, делать личные выводы и принимать или отклонять определенные направления деятельности власти. Необходимо помнить, что именно общество, в котором прилагаются максимальные усилия для реализации таких прав граждан, называется демократическим обществом.

---

<sup>1</sup> Zyl. N. van. Nuclear Power: Government policy and public opinion in the United States and Japan // Sustainable Energy. 2001. 1 May. P. 8; Dauvergne P. Nuclear Power Development in Japan // Asian Survey. 1993. Vol. 33. № 6. P. 576–591.

**О. В. Хрущев**

## **ОСОБЕННОСТИ ИНФОРМАЦИОННОЙ КУЛЬТУРЫ ПРОФСОЮЗНЫХ РАБОТНИКОВ**

До сих пор в отечественной и западной социологии не существовало единого подхода к понятию «информационная культура». К тому же до сих пор, к сожалению, как не хватает исследований, пытающихся выяснить, чем же является информационная культура в понимании представителей различных социально-профессиональных групп. Как отмечает ряд социологов, иногда исследователь и респонденты разговаривают, не понимая друг друга, так как не определен основной предмет разговора. Вместе с тем высокий динамизм развития современного общества ярко высвечивает ряд экономических, политических, социальных, экологических и других проблем. Недостаточный уровень развития информационной культуры многих специалистов, в том числе и профсоюзных работников, стал